

KOOSKÕLASTUSTABEL

Ettepanek/märkus	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi kommentaar
Kliimaministeerium kooskõlastas eelnõu.	
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium kooskõlastas eelnõu vaikimisi.	
Rahandusministeerium kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
1. Seletuskirjas 1.3. Märkused on välja toodud „Toetuse andmise tingimused (edaspidi TAT) on seotud isikuandmete töötlemisega isikuandmete kaitse üldmääruse tähenduses ning selle kohta on koostatud täpsem mõjuanalüüs seletuskirja IV osas“. Andmekaitsealane mõjuhindang on välja toodud „5. Määruse mõjud“. Roomanumbri kasutamine selles viites ei ole põhjendatud, edasises seletuskirjas neid kasutatud ei ole.	Arvestatud Seletuskirja parandatud.
2. Eelnõu § 10 lg 1 toob välja „Kui taotleja või partner on äriühing, mittetulundusühing või sihtasutus, peavad nad omama majandustegevust vastavalt kolm või ühe aasta enne taotluse esitamise kuupäeva“. Seletuskirja lk 17 selgitus „Tagamaks, et nii taotleja kui partner ka reaalselt tegutsevad, kehtestatakse neile vastavalt vähemalt kolme ja ühe aasta pikkune majandustegevuse omamise nõue“. Ei ole üheselt arusaadav, kaua peavad taotleja ja partner olema tegutsenud olenevalt tegutsemist vormist.	Arvestatud Tegutsemisnõue sätestatud selgemalt eraldi lõikesse 2.
3. Eelnõu §15 lg1 p 2 on projekti põhjendatuse kriteeriumi kirjeldus. Palun täiendage punkti, lisades viide hindamislehe (lisa 1) punktis 2.3 välja toodud hindamiskriteerium partnerite arv.	Arvestatud Eelnõu § 15 lg 1 p 2 hindamiskriteeriumi sõnastusse lisatud „kaasatud partnerite arv“.
4. Riigiabi - käesoleva aasta alguses mitteametlikule kooskõlastamisele saadetud eelnõu versiooni kohaselt oli võimalik anda vähese tähtsusega abi (tingimuslik sõnastus, „kui antav toetus on vähese tähtsusega abi...“), kõik abi andmisega seotud vajalikud sätted olid eelnõus olemas. Delta kaudu praegu esitatud eelnõu versioonis neid sätteid enam ei ole ja seletuskirja on lisatud riigiabi analüüs riigiabi puudumise kohta. Analüüs lõppeb siiski järeldusega, et tuleb iga	Mittearvestatud Vähese tähtsusega abi tingimuslikke sätteid eelnõusse ei lisata, kuna toetus ei ole riigiabi konkurentsiseaduse § 30 lõike 1 tähenduses ega vähese tähtsusega abi konkurentsiseaduse § 33 lõike 1 tähenduses. Seletuskirja punkti 3 analüüsi kohaselt leidsime, et tegemist ei ole riigiabiaga. Seletuskirjas riigiabi analüüsi tekst korrigeeritud.

<p>taotluse puhul vähese tähtsusega abi andmist analüüsida. Sellest tulenevalt palume tuua eelnõusse tagasi vähese tähtsusega abi sätted, mis olid k.a veebruari määruse eelnõu versiooni paragrahvis 10.</p>	
<p>5. Lisa 1 ekspertide hindamislehe vorm punkt 2.3 – „Hinnatakse projekti tegevuste elluviimiseks kaasatud partnerite ja koostööpartnerite panust, rolli ja nende kaasamise põhjendatust projekti tulemuste saavutamisel“ lause viitab, et tegemist on sisulise hindamisega. „Kolm punkti antakse, kui on kaasatud neli või enam partnerit, kaks punkti, kui on kaasatud kaks kuni kolm partnerit ja üks punkt, kui on kaasatud määruse nõuetele vastavalt üks partner“ siin aga justkui tühistatakse esimene pool kriteeriumist ja arvesse tuleb võtta ainult partnerite arvu. Täpsustage, et ekspertidel oleks hindamine üheselt arusaadav.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Punktis 2.3 hinnatakse nii partnerite sisulist panust, kaasamise põhjendatust kui ka kaasatud partnerite arvu – kõrgemad punktid saab taotleja, kes on kaasanud eelnõus nõutud miinimumist (1 partner) enam partnereid. Mõõname, et eelnõu Lisa 1 praeguses sõnastuses jääb see ebaselgeks. Lisa 1 ekspertide hindamislehe vormilt on seetõttu punkt 2.3 juurest eemaldatud lause: „Kolm punkti antakse, kui on kaasatud neli või enam partnerit, kaks punkti, kui on kaasatud kaks kuni kolm partnerit ja üks punkt, kui on kaasatud määruse nõuetele vastavalt üks partner“, kuid „partnerite arv“ on lisatud eelnevas lauses nimetatud hinnatavate aspektide loetelusse. Kuidas täpselt eksperdid antud kriteeriumi hindama hakkavad (iga punkti selgitus) kirjutatakse lahti määruse § 15 lõikes 2 nimetatud hindamismetoodikas.</p>
<p>6. Eelnõu seletuskirja lisa 1 viited mõju analüüside asukohale vajavad parandamist. Analüüs on seletuskirja punktis 5 mitte punktis 4.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Seletuskirja lisa 1 viited parandatud.</p>
<p>Riigi Tugiteenuste Keskus (korraldusasutus) kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.</p>	
<p>1. Eelnõu § 5 - mitteametlikul kooskõlastuses olid sees lõiked 1, 2 ja 4. Palun need uuesti lisada, need on olulised toetuse saajale: „(1) Kulu on abikõlblik, kui see on kooskõlas Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (edaspidi ühendmäärus) §-des 15 ja 16 ning käesolevas määruses sätestatud tingimustega ja taotluse rahuldamise otsusega; (2) Abikõlblikeks kuludeks loetakse §-s 4 nimetatud tegevuste elluviimiseks vajalikud kulud, mis on tehtud § 2 kohase eesmärgi ja tulemuse saavutamiseks vastavalt §-s 8 sätestatud</p>	<p>Mittearvestatud</p> <p>Seletuskiri abikõlblikkuse osas täiendatud, s.t Teie ettepanekutes nimetatud puuduvad lõiked lisatud selgitusena seletuskirja.</p> <p>Eelnõud nimetatud lõigetega ei ole täiendatud, kuna ühendmäärus kohaldub käesoleva määruse alusel toetuse saamisele ilma, et seda oleks vaja valikuliselt või igas määruse paragrahvis üle korrata. Ühendmääruse kohaldatavus tuleb lisaks ühendmäärusele ka kehtestatava määruse § 1 lõikest 5.</p> <p>Mitteametliku kooskõlastusringiga võrreldes puuduva lõike 2 kohta: määruse alusel ei toetatagi muid tegevusi kui §-s 4 nimetatud, mis vastavad § 2 eesmärgile ja tulemusele ning</p>

<p>piirmääradele; (4) Abikõlblikke kulusid hüvitatakse tegelike kulude ja ühtse määra alusel“.</p> <p>Mõistame juriidilist konstruktsiooni, et ühendmäärus kohaldub, kuid toetuse saaja jaoks on lihtsam, arusaadav ja kasutajasõbralikum olulised nõuded meetme määrusest teada saada. Kulude abikõlblikkus on kindlasti toetuse saaja jaoks oluline.</p> <p>Samuti palume avada seletuskirjas taustaks ka ühendmäärust. Näiteks abikõlblike ja abikõlbmatute kulude juures, mis kindlasti on taotlejale oluline, maksete juures jne, sest taotlejate sihtrühm on täiesti uus.</p>	<p>seda vaid §-s 8 määratud ulatuses. Õigusselgust ei loo lisatav säte, mis täiendavalt kinnitaks, et määruse §-d 2, 4 ja 8 on kehtivad sätted.</p> <p>Pealegi tekitaks selline kehtivuse ebavajalik ülekordamine segadust, kuna kordamine oleks valikuline, jättes välja nt tingimused, et abikõlblikeks kuludeks loetakse §-s 10 nimetatud nõuetele vastava taotleja §-s 7 nimetatud abikõlblikkuse perioodil tehtud kulud.</p> <p>Mitteametliku kooskõlastusringiga võrreldes puuduva lõike 4 kohta: nimetatud asjaolu tuleb eelnõu § 23 lõikest 1.</p>
<p>2. Eelnõu § 7 lõike 3 teine lause on väga ebaselge, arusaamatu on, mis nõuet tuleb rakendusüksusel täita. Taotleja kirjutab abikõlblikkuse perioodi taotlusesse ise. Ettepanek on lause eemaldada.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõu § 7 lõike 3 teine lause: „Rakendusüksus märgib vajadusel taotluse rahuldamise otsuses nimetatud juhul taotluse esitamise kuupäevast varasema abikõlblikkuse perioodi alguskuupäeva“ eemaldatud.</p>
<p>3. Eelnõu § 7 lõikes 5 soovitame selguse huvides täpsustada, kas abikõlblikkuse perioodi pikendamisel võib ületada lõikes 4 nimetatud perioodi.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõu muudetud järgmiselt. Lõige 5 ühendatud lõikega 4 järgnevalt: (4) Projekti abikõlblikkuse periood kestab kuni 24 kuud. Nimetatud tähtaega võib põhjendatud juhul toetuse saaja taotluse alusel pikendada kuni kolme kuu võrra tingimusel, et saavutatav tulemus seondub endiselt toetuse andmise eesmärgiga ning projekti tegevused viiakse ellu hiljemalt 31. oktoobril 2029.</p>
<p>4. Eelnõu § 7 lõige 6 ei ole asjakohane. Projekt lõpeb peale abikõlblikkuse perioodi. Lõpparuanne näitab ära, et kõik vastavad tegevused on ellu viidud, kulud on abikõlblikud, mistõttu tehakse lõppmakse. Palun eemaldada antud säte.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Säte eemaldatud.</p>
<p>5. Eelnõu § 10 lõige 1 sätestab, et kui taotleja või partner on äriühing, mittetulundusühing või sihtasutus, peavad nad omama majandustegevust vastavalt kolm või ühe aasta enne taotluse esitamise kuupäeva. Millal peab olema äriühingul, MTÜl või SA-l majandustegevus kolm aastat ja millal 1 aasta? Kes millisele tingimusele vastama peab? Kellele, mis</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Tegevusnõue toodud selgemalt eraldi § 10 lõikesse 2.</p>

<p>tingimus kohaldub, peab olema sätestatud meetme määrukses.</p> <p>Õigusselguse jaoks tuua välja täpselt, et taotleja omab majandustegevust kolm aastat ja partner üks aasta enne taotluse esitamise kuupäeva.</p>	
<p>6. Eelnõu § 10 lõikes 2 on nimetatud erinevaid organisatsioone ja isikuid, kuid kuidas kontrollib RÜ taotleja ja partneri vastavust nendele? Kas nendel peab olema vastav märge põhikirjas, äriregistris vastav tegevusala vms?</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõud täiendatud määruse lisaga 3 ja 4, mis annab taotlejale ja partnerile ette vormid, millel kinnitab enda vastavust § 10 nimetatud organisatsiooni tüübile. Selleks on täiendatud määruse § 11 lõiget 1 punktidega 10 ja 11 ja seletuskirja täiendatud selgitusega, miks on selline lähenemine vajalik.</p>
<p>7. Eelnõu § 10 lõige 2 p 4 - seletuskirjas selgitada kuidas hinnatakse tööandja ettevõtte suurust.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Määrust täiendatud ja asendatud „vähemalt kümne töötajaga tööandja“ täpsema määratlusega „tööandja, kelle töötajate arv on viimase esitatud majandusaasta aruande põhjal on keskmine töötajate arv taandatud täistööajale vähemalt kümme“.</p>
<p>8. Eelnõu § 10 lõige 3 punktis 1 peab olema viide lõikele 2, kuivõrd lõikes 1 ei ole punkte.</p>	<p>Arvestatud</p>
<p>9. Eelnõu § 10 lõige 4 - antud säte jääb ebaselgeks. Kui sätte mõte on see, et projekti peab olema kaastatud kindlasti partner, siis seda nii öelda. Praegu viidatakse nt lõikele 1, mis on partneri nõue, lõikes 2 on erinevad punktid, kuid praegu loeb sättest välja, et justkui peaks partner vastama neile kõigile.</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõud ja seletuskirja täiendatud selliselt, et tuleks selgemini välja, et taotleja peab kaasama vähemalt ühe partneri. See partner peab vastama teatud nõuetele (juriidiline vorm, tegutsemisnõue ja kindel organisatsiooni tüüp, mis täiendatud eelnõus on loetletud § 10 lõigetes 3 ja 4). Lisaks kohustuslikule partnerile võib taotleja soovi või vajaduse korral kaasata ka partneri, kes ei vasta § 10 lõigetes 3 ja 4 loetletud organisatsiooni tüüpidele, kuid kelle kaasamine on vajalik projekti tegevuste elluviimiseks. Sellise partneri kaasamise vajalikkuse põhjendab taotleja taotluses. Seletuskirja täiendatud arusaadavama selgitusega selle kohta, millise partneri kaasamine on kohustuslik ja millise partneri kaasamine vabatahtlik.</p>
<p>10. Eelnõu § 10 lõige 5 - kuidas ja mis tõendab, et täiendavalt kaasatud partner tegutseb projektiga elluviidava toetatava tegevuse valdkonnas ehk kuidas ja millel alusel saab RÜ lugeda partneri vastavaks</p>	<p>Arvestatud</p> <p>Eelnõud ja seletuskirja muudetud selliselt, et „toetatava tegevuse valdkonnas“ tegutsemise nõue on tingimuse sõnastusest välja jäetud</p>

antud tingimusele? Kas taotlus peab sisaldama mõnda vastavasisulist dokumenti, partneri kinnitust, et tegutseb toetatava tegevuse valdkonnas vms? Palun sätestada nõue määrusesse. Määruse § 11 lõike 1 punkti 10 kohaselt peab taotlus sisaldama partneri kaasamise vajalikkuse põhjendust, kuid see ei tõenda, et partner vastab § 10 lõikes 5 sätestatud nõudele.	ning lähtutakse sellest, et taotleja põhjendab partneri kaasamise vajalikkuse.
11. Eelnõu § 15 lõige 2 - mitteametlikul kooskõlastusel oli „Rakendusasutus koostab....“. Palun parandada see tagasi rakendusasutuseks, kuna RA kui määruse väljatöötaja teab täpselt, kuidas hindamismetoodika nõudeid koostada, mille osas RÜ-l puudub kompetents.	Arvestatud
12. Eelnõu § 15 lõike 1 punktis 4 viidatakse taotleja ja partneri kvalifikatsioonile, kuid vastav nõue taotluse nõuetes puudub (§ 11). Seega, millise info põhjal teab taotleja, et ta peab taotluses näitama ära ka nii enda kui ka partneri kvalifikatsiooni. Kus taotluse osas vastav info välja tuleb? Milline kvalifikatsioon peab neil olema?	Arvestatud „Kvalifikatsiooni“ mõiste määrusest ja seletuskirjast eemaldatud.
13. Eelnõu § 15 lõige 5 asendada mitteametlikus kooskõlastuses olnud sama paragrahvi lõikega 4 ehk asendada see lausega „Projekti hindavad eksperdid annavad hinded konsensuslikult, esitades täidetud ja digitaalselt allkirjastatud hindamislehe (lisa 1) rakendusüksusele 14 kalendripäeva jooksul projekti hindamiseks saamisest“. Põhjuseks on asjaolu, et RÜ-l on pikaajaline kogemus projekti hindamiste vaidlustustega. Konsensuslik hindamine on kvaliteetsem ning paljud ebavajalikud vaidlused jäävad olemata.	Arvestatud
14. Eelnõu § 19 lõige 1 punkt 2 viitab muudatusest keeldumisele kui muudatus ei ole kooskõlas riigiabi eeskirjadega. Antud juhul ei ole toetuse puhul tegemist riigiabiga, seega viide riigiabile muutmisel ei ole asjakohane. Või on mingil juhul siiski tegemist riigiabiga? Kui on, siis seda tuleb ka määruses sätestada.	Arvestatud Antava toetuse puhul ei ole tegemist riigiabiga. „... ega riigiabi eeskirjadega“ kustutatud.
15. Eelnõu § 22 lõige 3 - mitteametlikul kooskõlastusel oli tekstis „osalejate andmete olemasolu sündmuste infosüsteemis“. Küsimus, kas lõike muudatusega ei ole toetuse saajal enam	Arvestatud Täpsustus lisatud. Ühendmääruse § 10 lõike 1 punkt 5 alusel peavad toetuse saaja ja partner koguma ja töötleva Euroopa Sotsiaalfond+

kohustust sündmuste infosüsteemi andmeid kanda ja mida tähendab sellisel juhul „osalejate andmete olemasolu“.	ning Õiglase Ülemineku Fondi vahenditest toetatavas projektis osaleja kohta ÜSS2021_2027 § 19 lõikes 3 nimetatud andmeid ja esitama need rakendusüksusele. Selleks on e-toetuse keskkonnas eraldi „Sündmused“ leht.
16. Eelnõu § 24 lõikesse 1 lisada „välja arvatud, kui ta on riigiasutus“. Nõue tuleneb ÜM § 30 lg 6.	Arvestatud Lisatud.
17. Seletuskirjas ei vasta § 10 lg 3 selgitus (lk 18 teine lõik) meetme määrukes sätestatuga. Palun kontrollida ja teha vajalikud parandused.	Arvestatud
18. Seletuskirjas on eelnõu § 21 lg 2 kohta kirjutatud järgmiselt: „Lõike 2 kohaselt peab toetuse saaja ostude või riigihangete korraldamisel lähtuma keskkonnaministri 29. juuni 2021. a määrusest nr 35 „Hankelepingu esemeks olevate toodete ja teenuste keskkonnahoidlikud kriteeriumid ja nende kohta riigihanke alusdokumentides kehtestatud tingimused“, mille kohaselt on eesmärk vähendada riigihangetega ostetavate asjade ja tellitavate teenuste mõju keskkonnale ja soodustada keskkonnahoidlikkust, pidades silmas toodete olelusringi ja selle keskkonnamõju.“ Tegelikult kohaldub see määrus vaid riigihangetele, mitte ostudele. Nii on ka eelnõus kirjas. Palun seletuskirjas ostudele kohaldumine välja võtta, kuna võib tekitada segadust, kas ka nn mittehankijad peaksid hankijatele kohalduvat määrust järgima.	Arvestatud Seletuskiri viidud vastavusse määruse § 21 lõikes 2 sõnastatuga ja ostudele kohaldumine välja võetud.
19. Eelnõu lisa 1 hindamisleht - puuduvad viited taotluse väljadele, mida kriteeriumite all hinnatakse.	Arvestatud Viited lisatud.
20. Eelnõu lisa 1 hindamisleht - Hindamiskriteerium p. 2.3 teine lause on hindamismetoodika kirjeldus, mis ei pea olema hindamislehe vormis. Palun teha vajalik muudatus.	Arvestatud Punktis 2.3 hinnatakse nii partnerite sisulist panust, kaasamise põhjendatust kui ka kaasatud partnerite arvu - kõrgemad punktid saab taotleja, kes on kaasanud eelnõus nõutud miinimumist (1 partner) enam partnereid. Lisa 1 ekspertide hindamislehe vormilt on punkt 2.3 juurest eemaldatud lause: „Kolm punkti antakse, kui on kaasatud neli või enam partnerit, kaks punkti, kui on kaasatud kaks kuni kolm partnerit ja üks punkt, kui on kaasatud määruse nõuetele vastavalt üks

	partner“, kuid „ partnerite arv “ on lisatud eelnevas lauses nimetatud hinnatavate aspektide loetelusse. Kuidas täpselt eksperdid antud kriteeriumi hindama hakkavad (iga punkti selgitus) kirjutatakse lahti määruse § 15 lõikes 2 nimetatud hindamismetoodikas.
Haridus- ja Teadusministeerium kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
1. Eelnõust jääb mõnevõrra ebaselgeks, milliseid konkreetseid tegevusi toetatakse ja kuidas nende mõju mõõdetakse – kui toetatavad tegevused on väga erinevad, võib nende laiemat mõju olla keeruline hinnata. Selle tulemuseks võib olla hulk väikese mõjuga tegevusi.	<p>Selgitatud</p> <p>Toetatavad tegevused on nimetatud § 4. Konkreetsed projekti raames elluviidavad tegevused võivadki olla erinevad (vt seletuskirjast lähemalt). Soolisel segregatsioonil on palju erinevaid põhjusi ning nende lahendamiseks ei ole olemas ühte või kahte suure mõjuga tegevust, mis segregatsiooni probleemid lahendaks. See on meile teada mh rakendusuringutest, mis on käesoleva eelnõu aluseks (uuringute loetelu toodud seletuskirjas). Tegevuste mõjususe suurendamiseks on projektidele seatud koostöö nõue. Projekti mõjusust ja eesmärgipärasust hinnatakse projektide valikul lähtudes hindamiskriteeriumitest ja hindamisjuhiseist.</p>
2. Teaduspoliitika seisukohast palume hinnata, kas eelnõu praegusel kujul hõlmab ka teadusasutusi. STEM-valdkondades on märgata olulist soolist ebavõrdsust ka teadlaskarjääris. Naiste karjääris tekivad katkestused sageli just ajal, mil kujuneb teadlase edasine karjäärirtee. Meeste, kelle karjääris selliseid katkestusi reeglina vähem esineb, annab see olukord selge eelise.	<p>Selgitatud</p> <p>Haridusasutused ja teadusasutused on osaliselt kattuvad organisatsioonid (nt ülikoolid). Samuti, STEM valdkonna teadusasutused, kes soovivad segregatsiooni vähendamise tegeleda töötajaskonna ja nende karjääri kujundamise vaates, ja kvalifitseeruvad määruse § 10 lõige 3 punkt 5 tööandja nõuetele (10+ töötajat), saavad taotluse esitada tööandjana. Taotleja ja partner saavad määratleda oma rolli määruse lisa 3 ja 4 vormidel.</p>
3. Lisaks märgime, et meeste veenmine valida õpetajakutse või tervise/heaolu eriala ei toimi, kui sektori palgad on samas suurusjärgus praeguse palgatasemega. Seletuskirja kohaselt on meeste põhilised motivaatorid EHW-erialadel töötamiseks positiivsed eeskujud, lähedane kokkupuude ametiga ning missioonitunne. Samas tuuakse seletuskirjas välja, et märkimisväärne hulk mehi töötab EHW-ametialadel kõrval- või lisatööna. Mis	<p>Teadmiseks võetud</p> <p>Nõustume, et piisava sissetuleku tagamine hooletööga seotud valdkondades on oluline, ja seda mitte ainult või eelkõige meeste osakaalu suurendamiseks, vaid silmas pidades ka seda, et praegu töötab EHW valdkonnas ca iga neljas tööturul hõivatud naine. Käesoleva TAT-iga ei saa mõjutada õpetajate palgataset, kuid saab adresseerida muid märkimisväärseid struktuurseid takistusi, sh soostereotüüpe, mis mõjutavad soolist segregatsiooni nii hariduses</p>

<p>tähendab, et ainult „missioonitundega“ tehtud töö ei paku piisavat sissetulekut.</p>	<p>kui ka tööturul ning on üheks oluliseks põhjuseks, miks mehed õpetajaametisse ja teistesse EHW valdkondasse ei jõua. Töötasu on üks aspekt paljudest. Takistuste mitmekesisuse ja nende ületamiseks välja pakutud poliitikasoovitustega saab tutvuda MKM tellitud analüüsist: EHW LÕPPRAPORT 2024.pdf</p>
<p>4. Peame tõenäolisemaks IKT-sektoris naiste kaasamist, sest selle valiku kasuks räägib sektori keskmisest kõrgem töötasu. Seletuskirjas on toodud välja toetatavate tegevuste vajalikkuse põhjendustena just naiste vähesus STEM-erialadel ning seda eriti IKT-valdkonnas. IKT-eriasid õppima läinud naiste arv on kasvutrendis, IT magistriõppes on naiste-meeste suhe juba praktiliselt 50/50, seega ideaalne olukord saavutatud. IT 1. astme õppes on mehi rohkem, kuid võrreldes teiste EL-i riikidega on Eesti väga heas seisus. Tegevusi naiste suunamiseks STEM-erialadele tehakse nii Inseneriakadeemia kui TeaMe 3.0 kaudu, lisaks on suure panuse populariseerimise vedamisse andnud Eesti Inseneride Liit. Kindlasti tuleks veenduda, et pakutavad tegevused ei dubleeriks juba Inseneriakadeemias ning TeaMe 3.0 pakutavaid.</p>	<p>Teadmiseks võetud</p> <p>TAT-i probleemipüstitus lähtub statistilisest olukorra ülevaatest ja valdkonnas läbi viidud uuringutest, nt “Klaasseinad ja klaaslagi Eesti IKT-s: müksud naiste osakaalu suurendamiseks IKT valdkonnas hariduses ja tööturul” (2021). Kuigi viitate, et magistriõppes on soolise tasakaaluga olukord parem, on selleks, et jõuda õppima magistriõppesse, tarvis eelnevalt läbida ka eelnevad tasemed, st tegeleda tuleb soolise segregatsiooni vähendamisega kõigil haridustasemetel. Selleks tuleb kasutada mh otseselt soolise segregatsiooni vähendamisele suunatud tegevusi, mis on ka käesoleva TAT-i fookus.</p>
<p>5. Täiskasvanuhariduse valdkonna vaatest on meil ettepanek eelnõud täiendada selliselt, et meetme raames pakutavad koolitused korraldatakse lähtudes täiskasvanute koolituse seaduse nõuetest.</p>	<p>Osaliselt arvestatud</p> <p>Viide, et kui projektis viiakse ellu koolitustegevusi, tuleb lähtuda TäKS § 15 lõigetes 2–4 sõnastatud nõudeid, viidud seletuskirja.</p>
<p>6. Lisaks on eelnõu seletuskirjas välja toodud koostöö olulisus erinevate hariduse ja tööturu osapoolte ning teiste asjakohaste sihtrühmadega, kuid määruses viide koostöö nõudele puudub. Teeme ettepaneku lisada hindamiskriteeriumidesse ka see, et kaasatud peavad olema partnerid erinevatest valdkondadest, näiteks hariduse ja tööturu osapooled.</p>	<p>Osaliselt arvestatud</p> <p>Koostöö nõue selgemalt eelnõus sõnastatud (vt § 10). Ettepanekut lisada hindamiskriteeriumitesse see, et partnerid peavad olema kindlasti erinevatest valdkondadest, ei arvesta (kuna mitte iga projekti puhul ei pruugi olla vältimatult vajalik, et koostööd teevad just eri valdkondade osapooled, vaid lähtudes projekti eesmärgist võib suurema sünergia ja mõju võib saavutada ka nt erinevate hariduse valdkonna osapoolte koondumine vms). Siiski on see mõte hindamiskriteeriumites sees – sest mh hinnatakse seda, kas probleemi lahendamiseks</p>

	on kaasatud asjakohased partnerid projekti eesmärgi saavutamiseks.
7. Täiendavalt on Haridus- ja Teadusministeeriumil ettepanek suurendada projekti maksimaalset (või vähendada minimaalset) suurust, sest eelnõus ette nähtud toetuse maht 200 000 - 215 000 eurot võib piirata tegevuste elluviimist.	Mitte arvestatud Toetuse maht on mh kooskõlastatud potentsiaalsete taotlejatega, kelle hinnangul on määruses ette nähtud suurusjärg optimaalne. Sellise vahemiku põhjendatus on ka seletuskirjas täpsemalt lahti kirjutatud.
8. Õpetajapoliitika valdkonnas soovime esile tuua, et uuendatud õpetajate kutsestandardisse lisati ühe peamise kompetentsi tegevusnäitajana, et õpetaja „Teadvustab stereotüüpide mõju, sealhulgas enda hoiakutes, ning väldib nende kinnistamist oma töös“. Sinna hulka kuuluvad soostereotüübid.	Teadmiseks võetud Oleme positiivse arenguga kursis ja usume, et antud toetuse andmise tingimuste määruse eelnõu võiks aidata ka selle eesmärgi sisulisele täitmisele kaasa.
Euroopa Komisjon kooskõlastas vaikimisi.	
Ühtekuuluvuspoliitika 2021–2027 rakenduskava seirekomisjon kooskõlastas vaikimisi.	